

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. C) DEL D.LGS. 50/2016 PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI AMPLIAMENTO DEL CIMITERO DEL CAPOLUOGO DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC) – parte sud – 2° lotto. CUP D27H17000030004 – CIG 7612794458.

Verbale della seduta di gara del 02/10/2018

L’anno duemiladiciotto, il giorno 2 (due) del mese di ottobre, alle ore 9:35, presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, al primo piano della sede dell’Amministrazione Provinciale di Piacenza, in Corso Garibaldi 50,

Premesso che:

- il Consiglio Provinciale, con atto n. 12 del 22/12/2014, ha approvato il Regolamento della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza (CUC);
- con Deliberazione n. 13 del 22/12/2014, il Consiglio Provinciale ha approvato lo schema di Convenzione disciplinante i rapporti tra la CUC e gli Enti aderenti;
- con Deliberazione del Consiglio n. 45 del 29/10/2015, il Comune di Castel San Giovanni (PC) ha aderito, ai sensi dell'allora vigente art. 33, comma 3-bis, del D.Lgs. 163/2006, (ora sostituito dall'art. 37 comma 4 del D.lgs n. 50/2016) alla Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, approvando a tale scopo lo schema di convenzione predisposto dalla Provincia;
- la Convenzione fra Provincia e Comune, sottoscritta in data data 11/12/2015 con n. 369 del registro delle scritture private della Provincia, protocollo n. 72640,
- con deliberazione della Giunta Comunale n. 98 del 17/07/2018 è stato deliberato di disporre, senza soluzione di continuità, la proroga della scadenza, sino alla stipulazione della nuova convenzione con la Provincia di Piacenza, per le funzioni di Stazione Unica Appaltante/Centrale Unica di Committenza, alle medesime condizioni della deliberazione C.C. n. 45/2015;
- con determinazione a contrattare n. 571 del 30/08/2018 del Comune di Castel San Giovanni, il Responsabile del Settore Lavori Pubblici ha disposto l'indizione di una procedura negoziata, per l'affidamento dei lavori di ampliamento del cimitero del capoluogo – parte sud 2° lotto, approvando, a tal fine, la lettera d'invito alla procedura negoziata, completa di fac-simile di modulistica, predisposti in collaborazione con la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, nonché nonché l'elenco delle 15 ditte da invitare alla gara informale (allegato al presente verbale);
- con la medesima determinazione si è disposto che i lavori dovessero aggiudicarsi a corpo, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, specificando gli elementi oggetto di valutazione, la relativa ponderazione e i punteggi massimi attribuibili nella lettera d'invito;
- l'importo complessivo a base di gara è di € 370.000,00 al netto di I.V.A., di cui € 4.000,00 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
- la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza ha spedito le lettere di invito alle ditte di cui al predetto elenco a mezzo posta elettronica certificata in data 05/09/2018 (protocollo provinciale n 25791);
- la lettera d'invito fissava per il giorno 21/09/2018 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenuti n. 4 plichi-offerta;

- in data 24/09/2018 sono stati aperti, in seduta pubblica, i plichi-offerta e le buste contenenti la documentazione amministrativa dei concorrenti;
- che, ad esito dell'esame della documentazione, un operatore economico è stato escluso e si è reso necessario attivare un sub-procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei contratti pubblici per un altro operatore economico, come risulta dal verbale della relativa seduta, cui si rimanda per eventuali approfondimenti;
- che con Determinazione del dirigente della Centrale Unica di committenza della Provincia di Piacenza, n° 923 del 01/10/2018, ad esito positivo del procedimento di soccorso istruttorio, si sono dichiarati gli operatori economici ammessi ed esclusi dal prosieguo della gara (nn. 3 ammessi e n. 1 escluso);

TUTTO Ciò PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016 con Determinazione n. 924 del 01/10/2018 del Dirigente della Centrale Unica di committenza della Provincia di Piacenza, così costituita:

- Dott. Ing. Arch. Marco Gallonelli, Responsabile del Settore SUE e Lavori Pubblici del Comune di Vigolzone (PC);
- Geom. Fabio Fanzini – Responsabile del Settore SUE e Lavori Pubblici del Comune di Borgonovo Val Tidone (PC);
- Dott. Arch. Luca Rizzi, Istruttore Tecnico presso il Settore Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni (PC).

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Giuliana Cordani, dipendente della Provincia, assegnata alla Centrale di Committenza.

Della seduta è stata fatta comunicazione alle ditte concorrenti con nota protocollo provinciale n° 28404 del 01/10/2018.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica, durante la quale si procederà all'apertura delle offerte tecniche e, successivamente, in seduta riservata, all'esame e alla valutazione delle medesime.

Il Presidente ricorda le modalità di redazione delle relazioni che costituiscono l'offerta qualitativa previsti dalla lettera d'invito, che si riportano:

- relativamente al criterio di valutazione A.1, la lettera di invito prescriveva che *“l'illustrazione dovrà essere contenuta in una relazione dattiloscritta denominata “Criteri ambientali minimi”, della lunghezza massima di 2 facciate in formato A4 (utilizzando caratteri tipografici di dimensione equivalente a quella del carattere Arial di dimensioni pari a 11, con interlinea singola). Le pagine dovranno essere numerate, e ad esse potranno essere allegate eventuali immagini e/o schede prodotto, per un massimo di ulteriori 3 facciate formato A4. Ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo al criterio in esame, dovranno obbligatoriamente essere allegate le certificazioni del fornitore e/o produttore.”;*
- relativamente al criterio di valutazione A.2, la lettera di invito prescriveva che *“L'illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione dattiloscritta denominata “Organizzazione del cantiere”, della lunghezza massima di 4 facciate formato A4, utilizzando un carattere tipografico di dimensioni equivalenti a quella del carattere Times New Roman di dimensioni pari a 11, con interlinea singola. Le pagine dovranno essere numerate, e ad esse potranno essere allegate eventuali immagini e/o schede prodotto, per un massimo di ulteriori 3 facciate formato A4. Allo scopo di evidenziare quanto*

proposto, potranno, inoltre, essere allegare tavole grafiche in numero massimo pari a 3, di formato massimo, ognuna, pari ad A1.”;

- *relativamente al criterio di valutazione A.3, nella lettera di invito si specificava: “L’illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione dattiloscritta denominata “Proposte migliorative in termini di sistemazione dell’area esterna all’ampliamento”, della lunghezza massima di 4 facciate formato A4, utilizzando un carattere tipografico di dimensioni equivalenti a quella del carattere Times New Roman di dimensioni pari a 11, con interlinea singola. Le pagine dovranno essere numerate e ad esse potranno essere allegare eventuali immagini e/o schede prodotto, per un massimo di ulteriori 3 facciate formato A4. Allo scopo di evidenziare quanto proposto, potranno, inoltre, essere allegare tavole grafiche in numero massimo pari a 3, di formato massimo, ognuna, pari ad A1.”;*
- *per quanto riguarda, infine, il criterio di valutazione A.4, la lettera di invito precisava: “l’illustrazione di quanto sopra enunciato dovrà essere contenuta in una relazione dattiloscritta denominata “Miglioramento del decoro e dell’aspetto architettonico della facciata sud del cimitero esistente, limitatamente alle zone limitrofe all’area cantiere e alle zone comprese nell’ampliamento”, della lunghezza massima di 4 facciate formato A4, utilizzando un carattere tipografico di dimensioni equivalenti a quella del carattere Times New Roman di dimensioni pari a 11, con interlinea singola. Le pagine dovranno essere numerate e ad esse potranno essere allegare eventuali immagini e/o schede prodotto, per un massimo di ulteriori 3 facciate formato A4. Allo scopo di evidenziare quanto proposto, potranno, inoltre, essere allegare tavole grafiche in numero massimo pari a 1, di formato massimo pari ad A1.*

Il Presidente rileva che, sempre secondo il disposto della lettera di invito, qualora venga presentata documentazione in misura superiore ai limiti di lunghezza indicati nel paragrafo “Criteri di valutazione dell’offerta qualitativa”, sopra riportati, la Commissione esaminerà comunque solo il contenuto delle facciate richieste (a partire dalla prima).

La Commissione procede all’apertura delle buste “B” contenenti le offerte qualitative che erano state inserite in buste chiuse sigillate vistate sui lembi dal RUP e dalle testimoni nella seduta del 24 settembre, e conservate in un armadio chiuso a chiave presso l’ufficio della segretaria verbalizzante.

Si procede seguendo l’ordine di protocollazione delle offerte.

La prima busta ad essere aperta è quella della ditta “Costigliola S.R.L.”, che ha presentato un’unica relazione, suddivisa nei paragrafi corrispondenti ai criteri di valutazione A.1, A.2, A.3, A.4, contenute in n. 2 facciate, allegando a una serie di schede e certificazioni di prodotto.

La seconda busta ad essere aperta è quella della ditta “Ramundo S.n.c.”, che ha presentato tre separate relazioni, relative ai criteri di valutazione A.2 (2 facciate), A.3 (2 facciate), A.4 (1 facciata).

La terza busta ad essere aperta è quella della ditta “Mulinari S.R.L.”, che ha presentato quattro separate relazioni, corrispondenti ai criteri di valutazione A.1 (1 facciata), A.2 (n. 2 facciate più una tavola grafica), A.3 (n. 1 facciata più una tavola grafica), A.4 (n. 1 facciata più 2 allegati).

La parte pubblica della seduta termina alle ore 9:40; la seduta prosegue in forma riservata per l’esame e la successiva valutazione delle offerte qualitative.

Il Presidente ricorda alla Commissione i criteri di valutazione dell’offerta qualitativa, indicati nella lettera d’invito, della quale si riporta estratto di seguito.

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA (punteggio complessivo massimo attribuibile: 65 punti)

A.1 Criteri ambientali minimi in termini di impegno ad utilizzare materiali da costruzione derivante da materie recuperate e/o riciclate (punteggio massimo assegnabile: punti 5)

Il punteggio sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno che il calcestruzzo strutturale da utilizzare per la realizzazione delle strutture portanti sia derivante da materie recuperate e/o riciclate per oltre il 5%, *previsto come valore minimo dal progetto esecutivo ed esposto all'interno della relazione tecnica specialistica al paragrafo "Criteri ambientali minimi"*.

Il punteggio verrà attribuito come di seguito specificato:

$$P_i = \frac{(Q_i - 5\%)}{(Q_{\max} - 5\%)} \times 5$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima

Q_i = percentuale complessiva proposta dal concorrente i-esimo

Q_{\max} = percentuale complessiva massima proposta dai concorrenti

A.2 Organizzazione del cantiere (punteggio massimo assegnabile: punti 15)

Il concorrente dovrà formulare una proposta relativa all'organizzazione di cantiere nelle fasi lavorative, nel rispetto anche delle interferenze con il cimitero esistente, oltre che alla viabilità.

I profili oggetto di valutazione saranno i seguenti:

- organizzazione del cantiere e dell'area necessaria all'allestimento dello stesso;
- organizzazione della viabilità in entrata ed uscita dal cantiere stesso in termini di minimizzazione delle interferenze con il contesto di inserimento;
- organizzazione della sicurezza e custodia dell'area di cantiere in termini di illuminazione notturna e di protezione da intrusioni esterne, con particolare riguardo al fronte Ovest, ove la nuova struttura sarà costruita in aderenza al cimitero esistente.

A.3 Proposte migliorative in termini di sistemazione dell'area esterna all'ampliamento (punteggio massimo assegnabile: punti 20)

Il concorrente dovrà formulare una proposta relativa alla sistemazione a verde della zona limitrofa all'ampliamento, proposta che preveda l'ottimizzazione anche dell'area a verde già esistente sempre sul lato sud del cimitero

I profili oggetto di valutazione saranno i seguenti:

- miglioramento qualitativo e quantitativo delle finiture del verde, ivi compreso l'impianto di irrigazione, previste nel computo metrico di progetto in relazione anche all'area di cantiere prevista;
- miglioramento dell'accessibilità al cancello carraio posto sulla parte ovest, nel nuovo ampliamento;

- grado di considerazione del contesto esistente delle proposte migliorative relative all'area verde esterna.

A.4 Miglioramento del decoro e dell'aspetto architettonico della facciata sud del cimitero esistente, limitatamente alle zone limitrofe all'area cantiere e alle zone comprese nell'ampliamento (punteggio massimo assegnabile: punti 25)

Il concorrente dovrà formulare una proposta relativa alla sistemazione della facciata sud del cimitero esistente, limitatamente alle zone limitrofe all'area cantiere e alle zone comprese nell'ampliamento, proposta che preveda il miglioramento del decoro e dell'aspetto architettonico della facciata stessa.

Verrà valutato positivamente il miglioramento dei ripristini delle facciate dell'attuale cimitero esistente, limitatamente a quelle affaccianti verso sud, *considerando la tipologia della finitura proposta (intonaci e tinteggiature)*.

I profili di valutazione, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:

- completezza della proposta migliorativa in relazione ai lavori da eseguire
- qualità e caratteristiche dei materiali proposti

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE DI NATURA QUALITATIVA A.1

La Commissione esaminatrice e giudicatrice, esaminata la documentazione prodotta dai concorrenti, procederà all'attribuzione del punteggio con le modalità precedentemente precisate nel paragrafo relativo al criterio A.1.

DETERMINAZIONE DEI COEFFICIENTI E ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI CRITERI DI VALUTAZIONE DI NATURA QUALITATIVA A.2, A.3, A.4

La determinazione dei coefficienti dei criteri di valutazione qualitativi A.2, A.3, A.4 avviene distintamente per ogni criterio di valutazione, in base alla documentazione che costituisce l'offerta qualitativa contenuta nella busta "offerta qualitativa". Per ciascun elemento di valutazione è attribuito un punteggio dai singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore, di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i \times V_{a(i)}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_{a(i)}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V_{(a)_i}$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri adottando la seguente scala di giudizio:

- non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.

- insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.

- sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione

- buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

- ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

S_o = punteggio offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

R_a = coefficiente offerta in esame

La Commissione prosegue i lavori esaminando le offerte qualitative elaborate dai tre operatori economici ammessi, dopodiché elabora le considerazioni seguenti.

Relativamente alla ditta "**Costigliola Antonio S.r.l.**", la Commissione rileva quanto segue:

- per il criterio di valutazione A.1, l'operatore economico si limita a dichiarare genericamente che tutti i materiali "rispetteranno le normative vigenti" e si obbliga a presentare i relativi certificati dei prodotti, ma non dichiara la percentuale richiesta, né allega certificati probatori;
- per il criterio di valutazione A.2, l'operatore economico offre un sistema di illuminazione notturna, e propone di utilizzare la ghiaia nell'area di cantiere.
- per il criterio di valutazione A.3, la ditta offre l'adeguamento dell'impianto di irrigazione alla nuova forma delle aiuole proposta, non specifica il materiale del nuovo stradello carrabile
- per il criterio di valutazione A.4, la ditta propone il rifacimento dell'intonaco di tutta la facciata sud del cimitero con colori da definire a cura della direzione lavori, il ripristino dei cornicioni e pulizia e sistemazione delle gronde.

Relativamente alla ditta "**Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.**", la Commissione rileva quanto segue:

- per il criterio di valutazione A.1, l'operatore economico ha omesso di includere nella busta dell'offerta qualitativa la relazione richiesta per l'illustrazione del criterio in esame; ciò comporta, come specificato a pagina 19 della lettera di invito, la non attribuzione del punteggio al criterio di valutazione cui è riferito il documento omesso.
- per il criterio di valutazione A.2, l'operatore economico non specifica alcunché relativamente al sistema di illuminazione, prevede la delimitazione fisica dell'area di cantiere, specifica che il parcheggio verrà utilizzato esclusivamente come viabilità di accesso lasciando liberi gli stalli;
- per il criterio di valutazione A.3, l'operatore economico offre 4 piante per l'ombreggiamento del parcheggio, ma non specifica alcun altro elemento relativo alla sistemazione dell'area a verde; non fa menzione del sistema di irrigazione e propone di realizzare un vialetto carraio con cordoli in cemento e autobloccanti;
- per il criterio di valutazione A.4, la ditta dichiara che provvederà a ripristinare e tinteggiare l'intonaco della facciata, senza entrare nel dettaglio di materiali e tecniche proposte.

Relativamente alla ditta "**Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.**", la Commissione rileva quanto segue:

- per il criterio di valutazione A.1, l'operatore economico si limita a dichiarare che il calcestruzzo strutturale per la realizzazione delle strutture portanti che verrà utilizzato per l'esecuzione dei lavori sarà derivante da materie recuperate e/o riciclate per oltre il 5%, senza però specificare la percentuale né allegare certificazioni di prodotto;
- per il criterio di valutazione A.2, l'operatore economico allestisce l'area di cantiere occupando una parte degli stalli del parcheggio pubblico, offre un sistema di illuminazione notturna oltre a luci di delimitazione del cantiere, delimita fisicamente tutta l'area di cantiere.
- per il criterio di valutazione A.3, la ditta propone di spostare il cancello carraio esistente, di realizzare lo stradello in ghiaia, offre un impianto di irrigazione e ripristina, come da progetto, l'area verde;
- per il criterio di valutazione A.4, la ditta propone la sistemazione della facciata sud, specificando tipologia e tecniche di materiale utilizzato.

Alla conclusione dell'esame delle offerte, la Commissione rileva che i due operatori economici che hanno presentato una relazione relativa al criterio di valutazione A.1 (il terzo concorrente in gara, "Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.", non ha presentato alcuna documentazione relativamente al criterio in esame) non hanno riportato la percentuale richiesta per poter attribuire punteggio al criterio; pertanto all'unanimità attribuisce punti zero a tutti e tre gli operatori economici.

La Commissione ritiene di avere a disposizione gli elementi informativi per poter procedere all'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri A.2, A.3, A.4, mediante l'utilizzo della metodologia riportata nella lettera di invito.

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.2, la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

Costigliola Antonio S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto; attribuisce pertanto un coefficiente 1, corrispondente ad un giudizio ottimo.

Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una trattazione sintetica, con un livello solo sufficiente di approfondimento di quanto richiesto; attribuisce pertanto un coefficiente 0,5, corrispondente ad un giudizio sufficiente.

Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione; attribuisce pertanto un coefficiente 0,5, corrispondente ad un giudizio sufficiente.

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.3, la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

Costigliola Antonio S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti; attribuisce pertanto un coefficiente 1, corrispondente ad un giudizio ottimo.

Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una trattazione sintetica, con un livello solo sufficiente di approfondimento di quanto richiesto; attribuisce pertanto un coefficiente 0,5, corrispondente ad un giudizio sufficiente.

Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto pur sintetica, risponda a quanto richiesto ed esponga migliorie apprezzabili; attribuisce pertanto un coefficiente 0,75, corrispondente ad un giudizio buono.

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.4, la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

Costigliola Antonio S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti, con un livello esaustivo di approfondimento, una proposta contenente migliorie di rilievo rispetto ai profili oggetto di valutazione; attribuisce pertanto un coefficiente 1, corrispondente ad un giudizio ottimo.

Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti, con un livello di approfondimento solo sufficiente, una proposta poco significativa relativamente ai profili oggetto di valutazione; attribuisce pertanto un coefficiente 0,3, corrispondente ad un giudizio sufficiente.

Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione; attribuisce pertanto un coefficiente 0,5, corrispondente ad un giudizio sufficiente.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi, applicando la formula prevista dalla lettera di invito, ottenendo i risultati seguenti.

Relativamente al criterio di valutazione A.2:

Costigliola Antonio S.r.l.	$1 \times 15 = 15$ punti
Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.	$0,5 \times 15 = 7,5$ punti
Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.	$0,5 \times 15 = 7,5$ punti

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.3:

Costigliola Antonio S.r.l.	$1 \times 20 = 20$ punti
Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.	$0,5 \times 20 = 10$ punti
Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.	$0,75 \times 20 = 15$ punti

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.4:

Costigliola Antonio S.r.l.	1 x 25 = 25 punti
Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.	0,3 x 25 = 7,5 punti
Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.	0,5 x 25 = 12,5 punti

Sommando i punteggi ottenuti dai tre operatori economici relativamente ai 4 criteri di valutazione, si ottengono i seguenti punteggi complessivi:

Costigliola Antonio S.r.l.	0+15+20+25=60 punti
Ramundo Giuseppe e Carmine S.n.c.	0+7,5+10+7,5=25 punti
Mulinari Costruzioni Generali S.r.l.	0+7,5+15+12,5=35 punti

La Commissione, avendo terminato i lavori di assegnazione dei punteggi relativi all'offerta qualitativa, decide di fissare per giovedì 4 ottobre alle ore 9:30, presso la sede della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti le offerte quantitative, previo preavviso agli operatori economici concorrenti.

La documentazione di gara, compresa la documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici, le offerte qualitative e buste chiuse contenenti le offerte quantitative, sono conservate in un armadio chiuso a chiave presso l'ufficio della segretaria verbalizzante, che ne detiene la chiave.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11:00.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice:

Dott. Ing. Arch. Marco Gallonelli (Presidente) _____

Geom. Fabio Fanzini (componente) _____

Dott. Arch. Luca Rizzi (componente) _____

Dott.ssa Giuliana Cordani (segretaria verbalizzante) _____

I verbali sottoscritti sono disponibili presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 05/11/2018